

Aan: Hekkelman Advocaten & Notarissen  
Postbus 1468  
6501 BL Nijmegen

Van: Drs. M. de Hond

t.a.v. Prof. mr. M.J.A. van Mourik

Geachte professor,

In de uitzending van Netwerk van 13 november jl. heeft u, naar aanleiding van uw bestudering van het dossier over Ernest Louwes, conclusies getrokken die op de website van Netwerk op de volgende wijze worden weergegeven.

*“Verder meldt Netwerk dat de veroordeelde Louwes wel degelijk een mogelijk motief had voor de moord. Het gerechtshof dat Louwes veroordeelde liet in het midden wat het motief was, maar uit stukken in het strafdossier valt op te maken dat Louwes uit was op het geld van de vermoorde rijke weduwe. Hoogleraar notarieel- en privaatrecht prof. Van Mourik zegt in Netwerk: „Als je alles bij elkaar voegt, dan zijn de handelingen van Louwes niet zozeer strafrechterlijk aan te rekenen, maar ze zijn natuurlijk wel dermate van belang, als je zoekt naar een motief voor de moord.” Hij concludeert: „Meneer Louwes, u had het gemunt op het geld van de weduwe Wittenberg. Alleen u hebt het allemaal buitengewoon stom aangepakt.””*

Ik heb de uitzending gezien en bovenstaande lijkt me een juiste weergave van uw optreden in het programma.

Nu ken ik het dossier van de Deventer moordzaak heel goed. Daarom was ik nogal verbaasd, om het zacht uit te drukken, hoe pertinent u bent in uw conclusies. U bent hoogleraar notarieel en privaatrecht. Dan meen ik te mogen aannemen dat u de conclusies zoals u ze voor de televisie heeft geuit op een degelijke wijze kunt onderbouwen. Anders zou niet te begrijpen zijn hoe iemand met uw achtergrond zulke vergaande beweringen kan doen.

Over mij wordt gezegd dat ik op een manier optreed die in een rechtsstaat niet thuis hoort, gezien mijn uitingen inzake de klusjesman. Ik hoop dat binnenkort de rechter daar een uitspraak over zal gaan doen, als het Openbaar Ministerie mij althans voor de rechter zal brengen. Immers dan komt daarover duidelijkheid. Maar van u, die zo goed weet hoe het wél hoort gezien uw opleiding en uw docentschap, mag ik aannemen dat u uw op de televisie uitgesproken woorden - die zeer schadelijk kunnen zijn voor Louwes in het kader van zijn strijd tegen zijn veroordeling - juridisch goed kunt onderbouwen.

Ik wil graag van u vernemen hoe u tot die conclusies bent gekomen en wat daarvan de onderbouwing is geweest.

Omdat ik niet weet in hoeverre uw dossier compleet is, stuur ik u bijgaand twee stukken, die u bij uw onderbouwing kunt meenemen. Een reactie van Louwes op uw woorden in de uitzending en het proces-verbaal van de bankmedewerker, die op 11 januari 2000 is gevraagd naar de gang van zaken tijdens het bezoek van Louwes aan de bank om de rekening te openen.

In het contact dat ik met Louwes had over zijn activiteiten in die twee maanden na de dood van de weduwe zei hij mij nog het volgende.

1. “Ik had een baan van 60 à 80 uur in de week. Alle werkzaamheden inzake het overlijden van de weduwe, inclusief gesprekken met de politie in die eerste maand, kwamen bovenop het normale werk dat ik toch al had. Het was trouwens ook de eerste keer dat ik die rol moest vervullen en ik was daar ook onervaren in.”

2. Het inschrijven bij de Kamer van Koophandel diende te geschieden binnen drie maanden na de oprichting van de stichting. Die periode liep dus op 23 december 1999 af. Bij de inschrijving dienden ook de informatie en een kopie van de paspoorten van de twee medebestuurders ingediend te worden. Kortom: dat kostte tijd en ik ben ruimschoots binnen die gestelde termijn gebleven.

Naar aanleiding van het bestuderen van alle informatie waarover ik beschik, hoop ik dat u mij niet alleen uitlegt op welke basis u tot uw conclusies komt, maar ook dat u antwoord geeft op de volgende vragen:

1. Stel dat Louwes inderdaad het geld naar zichzelf toe wilde sluizen, is het dan logisch dat hij als twee medebestuurders zijn chef en nog iemand anders van het kantoor van zijn werkgever aanstelt?
2. Stel dat Louwes inderdaad het geld naar zichzelf toe wilde sluizen, is het dan logisch dat hij bij de bank (van zijn werkgever) vraagt om een rekening te openen ten name van de Dr. Wittenberg Stichting? (zie hierover het proces-verbaal van de bankmedewerker).
3. Zelf is mij het meermalen gebeurd dat ik bij de bank een rekening wilde openen voor een bedrijf of stichting in oprichting, die om een combinatie van redenen nog niet bij de Kamer van Koophandel was ingeschreven. Ik had dan in ieder geval al het rekeningnummer nodig. Dan werd er een nieuwe rekening geopend op mijn eigen naam met daarachter een woord (inderdaad 'beheer'). Hoe komt u tot de conclusie dat Louwes met het openen van een nieuwe rekening met erachter de vermelding 'beheer', bezig was om het geld van de weduwe te bemachtigen?
4. Bij de rechtszaak in Arnhem (het hoger beroep in 2000) heeft het OM het proces-verbaal van de bankmedewerker buiten het dossier gehouden. Toen heeft de rechter in zijn vonnis het wegsluizen van het geld van de weduwe expliciet als motief vermeld. Bij het herzieningsproces van Den Bosch in 2004 heeft advocaat Knoops het volgende gezegd in zijn pleidooi:  
“Op de eerste plaats blijkt uit het tactisch journaal (pag. 285) dat op 11 januari 2000 nog door de politie werd gehoord mw. H., baliemedewerkster van de SNS-bank te Lelystad, in verband met het openen van de beheerrekening door dhr. Louwes. Het TJ vermeldt op dit punt letterlijk: “zij bevestigde in grote lijnen het verhaal van Louwes dat hij op 14 oktober 1999 gevraagd heeft een derden-rekening te openen, doch dat dit niet mogelijk is zonder inschrijving bij de KvK. Hierna is hij akkoord gegaan met het openen van een privé-rekening onder vermelding van beheerrekening”. President, men leest verder in dit TJ dat de heer Louwes bij de bank expliciet aangaf dat hij niet de eigenaar van het geld was, maar alleen beheerder. Dit gegeven bevond zich niet bij de processtukken waarover het Hof Arnhem destijds beschikte en geeft wederom aan dat Louwes' eigen verklaring op juistheid is gebaseerd.”

In het arrest van Den Bosch wordt over het financiële motief vervolgens het volgende gezegd:

*“Bij de strafoplegging door het gerechtshof te Arnhem is in aanmerking genomen dat aan het bewezen verklaarde feit financiële motieven van de verdachte ten grondslag hebben gelegen. Nu naar het oordeel van het thans in herziening oordelende hof het motief van de verdachte niet is komen vast te staan, wordt dit onderdeel van de redengeving niet overgenomen.”*

Het is dus duidelijk dat de argumentatie van Knoops en het proces-verbaal van de bankemployee een belangrijke reden was voor het hof om het financiële motief te laten vallen.

Mijn vraag hierover aan u is deze:

Heeft u dat proces-verbaal vóór afgelopen maandag al gezien?

Zo nee, zou dat gevolgen hebben gehad voor uw uitspraken van afgelopen maandag?

Zo ja, waarom doet u dan in zo'n complexe moordzaak toch deze pertinente uitspraak: "Mijnheer Louwes, u had het gemunt op het geld van de weduwe"?

5. Bij uw mondelinge toelichting in de uitzending kreeg ik het gevoel dat u als volgt redeneerde: "Louwes is de dader. In dat licht kijk ik naar al zijn handelingen en trek ik mijn conclusies."

Maar stel dat iemand anders voor deze moord in de gevangenis zat (de klusjesman of enig ander). En u werd gevraagd het handelen van Louwes te beoordelen en hij had precies gedaan wat hij in 1999 in de werkelijkheid gedaan heeft. Zou u dan ook gesteld hebben dat Louwes op het geld van de weduwe uit was?

Ik stel die vraag omdat er anders het gevaar bestaat van een cirkelredenering, zoiets als: "Alleen omdat Louwes de moordenaar is, kan zijn handelen gezien worden als een motief."

Echter zoals ik begreep uit reacties van mensen in mijn omgeving, is nu het volgende gebeurd. Op basis van uw uitspraken op de televisie (en zoals het ook in de kranten is weergegeven) zijn er nu mensen die zeggen: "Omdat de professor heeft gezegd dat Louwes een motief had, denk ik nu wel dat hij de moordenaar is." Daarom is het nu belangrijk om te weten of u naar die informatie heeft gekeken vanuit de overtuiging dat Louwes de moordenaar is, of dat u dat niet in uw oordeel heeft betrokken.

6. U stelt enerzijds dat meneer Louwes een deskundige is **die precies weet hoe het moet**. Anderzijds stelt u dat hij het buitengewoon stom heeft aangepakt, en **helemaal niet begrijpt hoe het moet**. Kunt u nader toelichten hoe deze combinatie van tegenstrijdige beweringen een wetenschappelijk houdbare bewijsvoering is voor de bewering dat meneer Louwes op het geld van de weduwe uit was?.

Ik hoop dat u mij uw onderbouwing kunt geven en ook de bovenstaande vragen wilt beantwoorden. Ik wil graag van u horen hoe u als ex-notaris het kan verantwoorden dat u in het openbaar dit soort dingen zegt, terwijl bij het hof in Den Bosch op basis van de beschikbare informatie juist het motief uit het arrest is verdwenen. En u zult daar ongetwijfeld een voorbeeldfunctie bij vervullen m.b.t. uw optreden gezien uw staat van dienst en uw huidige functie.

Gezien de wijze waarop u zich via Netwerk geuit heeft en de daaropvolgende publicaties hierover in andere media, zal ik deze brief ook direct als open brief op mijn website plaatsen. En gezien het belang van het onderwerp hoop ik snel antwoord van u te krijgen.

Hoogachtend

Drs. Maurice de Hond

P.S. Zoals u wellicht weet beschik ik over het Tactisch Journaal inzake de Deventer Moordzaak. Ook daaruit is informatie te halen over het opereren van de heer Louwes inzake de boedel van de weduwe. Op 9 november 1999 werd de directeur van de Zwolse Algemene gehoord inzake de contacten van hem met Louwes inzake de afwikkeling van een levensverzekering met een uit te keren bedrag van meer dan 400.000 gulden. Daarin staat o.a. het volgende:

“Louwes heeft zowel mondeling als schriftelijk aan de maatschappij verzocht om het uit te keren bedrag te storten op een nog te openen rekening van de Stichting Dr. Wittenberg dan wel op de bij de maatschappij bekende boedelrekening. Dit betreft bankrekening nr ..... Van de SNS bank. Uit het schriftelijk stuk bleek, dat deze (boedel)-rekening op naam stond van ECJJ Louwes onder vermelding van “beheer Wittenberg”.

Misschien kunt u mij uitleggen hoe u deze uitingen van Louwes in de richting van de verzekeringsmaatschappij plaatst onder uw definitie dat Louwes het had gemunt op het geld van de weduwe Wittenberg?

## Reactie op de Netwerk-uitzending van maandag 13 november 2006

### **In de uitzending wordt gesproken over niet eerder onderzochte stukken.**

>

Deze stukken maken onderdeel uit van het volledig vernummerde dossier uit 1999/2000 zoals dat reeds bij de rechtbank Zwolle is gebruikt. Tijdens de verhoren is zeer uitvoerig over deze stukken gesproken. De stukken zijn zelfs door een registeraccountant beoordeeld. Het is ook tijdens de zitting door het OM aangekaart (ook de uitkering van de verzekering). Hoe Netwerk kan beweren dat het niet eerder beoordeelde stukken zijn, is mij dan ook een raadsel. Overigens is, voorzover ik mij herinner, Netwerk zich pas in 2002/2003 voor de zaak gaan interesseren en is niemand van dit programma bij de zittingen van de rechtbank Zwolle en hof Arnhem 2000 aanwezig geweest.

### **In de uitzending wordt beweerd dat ik onjuist zou hebben gehandeld bij het openen van een rekening bij de SNS-bank omdat deze op mijn naam is gesteld.**

>

Ik kan hier heel kort over zijn. In 2003 bleek dat de politie de bankmedewerkster had gehoord die mij had geholpen. Dit was mevrouw S. Haouli. Zij bleek te zijn gehoord op 11 januari 2000. Van dit verhoor is een verslag opgesteld dat in 2003 door het hof Den Bosch aan het dossier is toegevoegd. Mevrouw Haouli verklaart zeer nauwkeurig waarom zij mij heeft geadviseerd om deze rekening aldus te openen. Het woord 'Beheerrekening' heb niet ik verzonnen (zoals Netwerk stelt), maar is door de bank geadviseerd. Deze vermelding stond overigens ook boven de rekening. Ik heb gekozen voor de SNS-bank omdat deze bank een samenwerkingsverband had met mijn werkgever, zodat ik op beperkte beheerskosten rekende. Ik weet niet of de samenwerking nu nog bestaat, maar dat dit in 1999 zo was, is voor een ieder eenvoudig te controleren. Ergens in mijn dossier zit ook een verklaring van mijn werkgever dat de SNS-bank derhalve een logische keus was. Dat het om een en/of-rekening zou gaan, is volslagen nonsens. Naderhand (na inschrijving bij de Kamer van Koophandel van de andere bestuursleden / zie hierna) is een andere rekening (of rekeningen) geopend; niet door mij, maar door de penningmeester of secretaris. Ter beperking van risico zouden beleggingen (vooralsnog) over meerdere banken worden verdeeld. Over e.e.a. heb ik zelfs in Den Bosch nog uitgebreid verklaard in mijn slotwoord.

### **In de uitzending wordt beweerd dat ik niet juist zou hebben gehandeld bij de advisering omtrent het testament c.q. correspondentie met de notaris.**

>

In had de indruk dat in de Netwerk-uitzending door een deskundige werd gesuggereerd dat ik notaris of een in personen- en erfrecht gespecialiseerde advocaat zou zijn. Ik ben echter geen notaris en geen advocaat. Buiten enige algemene kennis heb ik toentertijd wat meer specifieke kennis gehaald uit de Elsevier gids 'Erven en Schenken'. Omdat mevrouw Wittenberg mij had gevraagd in geval van haar overlijden te willen zorgdragen voor het in werking zetten van de stichting, ben ik er in mijn eerste brief aan de notaris vanuit gegaan dat ik als bewindvoerder zou dienen te fungeren. Dit meende ik uit de Elsevier gids te kunnen ophalen. De notaris belde mij daarna en vertelde dat er in dergelijke kwesties geen sprake kon zijn van bewindvoering en stelde voor om in het testament als eerste voorzitter te worden opgenomen. Ik heb de notaris toen verzocht dit met mevrouw Wittenberg te willen opnemen en gezegd dat als zij dat goed vond, ik er geen bezwaar tegen had. Aldus is

>>> vervolg op blad 2 >>>

>>> vervolg van blad 1 >>>

geschied. Voor het geval dat ik zou overlijden voordat het testament zou moeten worden uitgevoerd, is het hoofd van mijn kantoor als plaatsvervanger in het testament opgenomen. Mevrouw Wittenberg was hiermee uiteraard akkoord; zij heeft het zelf met haar notaris doorgenomen en vervolgens ondertekend.

**Netwerk beweert het zeer vreemd te vinden dat ik pas ná het overlijden van mevrouw Wittenberg een penningmeester en secretaris heb aangesteld.**

>

Zoals voormeld zijn testamenten niet mijn specialiteit, maar ik ben er bijna zeker van dat een penningmeester en secretaris niet in een testament worden opgenomen. Deze worden namelijk pas aangesteld als de stichting een feit is. De stichting is pas een feit bij het overlijden van de insteller. En pas als de stichting een feit is, wordt deze ingeschreven bij de Kamer van Koophandel (als ik mij goed herinner, staat hiervoor drie maanden) en pas op dát moment dient te worden aangegeven (door de eerste voorzitter) wie als penningmeester en secretaris zullen gaan fungeren. Zo is het dan ook gebeurd.

Netwerk stelde dat de notaris hierin een dwingende rol zou hebben vervuld, maar dat is onzin. Hij heeft daartoe niets in het testament gewijzigd. Er is zelfs nooit over iets dergelijks met de notaris gesproken. En bovendien is er geen notaris nodig voor de inschrijving bij de Kamer van Koophandel (althans niet in 1999).

Tevens merk ik op dat ik er de logica niet van inzie om voorafgaand een penningmeester en secretaris te vermelden. Stel dat mevrouw Wittenberg 90 jaar zou zijn geworden, dan is het nog maar de vraag wie over 31 jaar dergelijke functies zullen kunnen gaan vervullen. Ook het formulier van de Kamer van Koophandel duidt daarop, want pas in dat formulier wordt naar de invulling van deze functies gevraagd. En bovendien: zou het anders zijn geweest, dan had de notaris dat toch gezegd en aldus in de akte opgenomen?

Mijn raadsman beschikt over de verklaring van mevrouw S. Haouli (van de SNS-bank). Ik zal hem vragen die verklaring aan deze reactie te willen toevoegen. De verklaring is zeer helder!

Tenslotte:

- Ik beschik uiteraard niet over een videorecorder en heb de Netwerk-uitzending dus maar éénmaal kunnen zien. Ik hoop dan ook dat ik de beweringen in de uitzending goed heb weergegeven.
- Naar mijn mening had Netwerk voorafgaand kennis dienen te nemen van hetgeen ter zake met de politie en tijdens de zittingen van de rechtbank Zwolle en hof Arnhem is besproken en verklaard.
- Voorgaande reactie heb ik gemeend te moeten geven omdat deze kwestie geen deel uitmaakt van de behandeling van het herzieningsverzoek.

Lelystad, 14 november 2006

Ernest Louwes

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Regiopolitie IJsselland, Regionale Reche/Zwolle  
Mutatienr: PL04RR/99-108257

Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

Op dinsdag 11-JAN-00, omstreeks 11:00 uur,  
hoorden wij, \_\_\_\_\_

als getuige een vrouw die opgaf te zijn:

Deze verklaarde:

Ik ben commercieel assistente bij de SNS bank, gevestigd aan het Ducaatplein 3 te Lelystad. Medio oktober 1999, ik geloof 14 oktober 1999, werkte ik aan de zakelijke balie van ons bankkantoor. Er verscheen op die dag, in de morgen, een mij onbekende klant bij mij aan de balie. Deze klant vroeg mij of het mogelijk was en rekening te openen ten behoeve van het storten en/of overmaken van derden-gelden. Ik vroeg de man of hij notaris danwel advocaat was, danwel waarbinnen ik deze vraag moest plaatsen. Deze man deelde mij mede dat er een persoon overleden was en dat de gelden uit de erfënis op deze bankrekening gestort/overgeboekt zouden worden. Hij vertelde mij dat het om grote bedragen ging, die belegd zouden worden. Ook deelde hij mij mede dat hij al contact had opgenomen met de afdeling beleggingen van onze bank. Ik vond dit wel vreemd omdat deze afdeling hem dan zelfstandig geholpen zou hebben. Ik vertelde de man dat hij bij het openen van een derden-rekening de beschikking moest hebben van een uittreksel van de kamer van koophandel. De man stribbelde echter tegen en vertelde mij dat dit helemaal niet nodig was en dat hij zonder de inschrijving bij de kamer van koophandel toch een zakelijke derden-rekening wilde openen. Ik heb hierna een andere collega van mij gevraagd of dit inderdaad kon, doch deze collega bevestigde mijn opvatting dat je geen derden-rekening kon openen, zonder in het bezit te zijn van een inschrijving bij de kamer van koophandel. Ik deelde de man wederom mede dat het niet mogelijk was, waarna hij accoord ging om een rekening op zijn eigen naam te openen met de vermelding "beheer-rekening". De man vertelde mij dat hij zelf niet de eigenaar van de gelden was, doch dat hij deze gelden alleen in beheer had. Ik weet niet meer hoe de man zich legitimeerde, maar hierna heb ik een rekening voor hem geopend onder nummer 68.66.14.567. De man heeft een doorslag van de opening van deze rekening meegekregen. Ik weet niet zeker of deze man ook een betaalpas voor deze rekening heeft meegekregen. Hierna is de man weggegaan. Ik weet dat deze man op de dag dat hij de rekening opende bij mij aan de balie geen gelden heeft ingelegd. Ik heb de man hierna nooit meer gezien. Als u mij de naam "Louwes" noemt, herinner ik mij weer dat deze man zo heette. Ik vond deze Louwes een nette verschijning. Hij

Dit vers  
Rek. Eggel  
van SNS  
waardoor  
Institu  
wagging

11/1/00

PL04RR/99-108257- 1

PROCES-VERBAAL VAN VERHOOR

Regiopolitie IJsselland, Regionale Reche/Zwolle  
Mutatiernr: PL04RR/99-108257

Dossier-paragraaf: \_\_\_\_\_

was niet nerveus of anders apart. Hij reageerde heel normaal. Het enige wat ik ongebruikelijk vind, is het feit dat hij zelfstandig contact heeft opgenomen met de afdeling beleggingen van onze bank. Meer kan ik u hierover niet vertellen.

Na duidelijke voorlezing volhardde getuige bij deze verklaring en ondertekende deze in concept.

(getuige)

Waarvan door ons,

PL04RR/99-108257- 2 \*